



Motioner SPTFs

förbundsstämma 2009

Instruktioner

Motionerna är numrerade först i ett gruppnummer, därefter kommer motionsnummret i gruppen och sedan står det hur många motioner som finns i gruppen.

Ex. 1 – 1/5

Detta betyder: grupp 1 – motion 1 av totalt 5 stycken.

Det innebär att vi kommer att behandla varje grupp för sig, och om flera motioner finns i en grupp skall dessa behandlas samtidigt innan beslut fattas.

På sid. 32 finns styrelsens yttrande.

Mvh *Christina Hietanen*

Ordförande Svenska Ponnytrav Förbundet

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 8 Rösträtt samt röstberättigade

Motion rörande: Lokal travklubbs ombud

Motivering: Med tanke på vad som framkommit de senaste åren i detta ämne, vill jag föreslå en ändring av denna paragraf.

Varje ombud har en röst, Ett och samma ombud må dock med fullmakt från valt ombud representera max det antal röster som motsvarar det antal ombud travklubben äger rätt att utse enligt denna paragraf. Det är detta som vållar debatt och oklarheter. Varje lokal travklubb skall på respektive årsmöte utse ett visst antal ombud, som skall representera och utöva sin klubbs rösträtt på SPTF:s förbundsstämma och extra möte. Detta kan ske genom att årsmötet beslutar att uppdra åt styrelsen att utse klubbens ombud. Styrelsen kan med tanke på sin klubbs ekonomi Ex.vis välja att endast skicka x antal ombud och samtidigt besluta om inbördes röstfördelning. Således kan en klubb representeras av max 5 ombud, men rösträtt fördelas på ett annat sätt. Detta måste vara fullt godkänt under förutsättning att styrelsens beslut är protokollförda. Därmed förhindrar jag att medlem i annan lokal travklubb får utöva rösträtt, som överförs via fullmakt och

Därför föreslår jag följande lydelse av

§ 8 Rösträtt samt röstberättigade

SPTFs förbundsstämma och extra möte består av lokala travklubbars valda ombud.

Lokal travklubbs antal ombud är baserat på insänd (se § 24) uppgift om medlemsantal (ett ombud för varje påbörjat 50-tal medlemmar, dock högst fem (5) ombud)

SPTFs styrelse sammanställer förteckning över lokal travklubbars antal ombud och tillsänder klubbarna denna under januari månad.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS



Motion till Förbundsstämman 2009

Ang. stadgeändring § 10 Valbarhet

SPTFs styrelse motionerar om ny lydelse på § 10

Valbar till ledamot i SPTFs styrelse är varje medlem av SPTF som uppnått 18 års ålder och förslag inkommit till valberedningen senast 1 månad före aktuell förbundsstämma eller föreslagits av SPTFs valberedning.

Christina Hietanen
Ordförande Svenska Ponnytrav Förbundet

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 10 Valbarhet

Motion rörande: SPTFs styrelse förändring av nämnda paragraf

Motivering: Jag anser nuvarande lydelse är fullt tillräcklig.

Det framgår att som valbar till ledamot i SPTFs styrelse skall man vara medlem i SPTF och uppnått en ålder av 18 år.

Därför föreslår jag att förbundsstämman **yrka avslag** på av SPTFs styrelse inlämnat förslag till ny lydelse av **§ 10 Valbarhet**.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 13 Styrelsens åliggande

Motion rörande: kallelse till representantskap

Motivering: Jag anser att tredje ”att raden”

- **Kalla till möte med representantskap enligt dessa stadgars paragraf 22-23**

måste uppdateras eftersom det känns lite felaktigt att just kalla till representantskapsmöte enligt **domarråd** (§22) och **Utträde samt utslutning** (§23)

Därmed yrkar jag att nämnda rad får lydelsen

- **Kalla till möte med representantskap enligt dessa stadgars paragraf § 21**

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 17 Förbundsstämman

Motion rörande: Turordning för behandling av inkomna motioner

Motivering: Jag anser att punkt 16 i Förbundsstämmans dagordning inte klart ger besked om vilken turordning inkomna motioner skall behandlas.

16 Behandling av ärenden varom motioner ingivits i den ordning som anges i § 20

Här hänvisar stadgarna till en paragraf som rör **Extra möte** och där man inte kan utläsa vilken turordning, som gäller för inkomna motioner.

Jag anser att det klart skall framgå i vilken ordning som inkomna motioner skall behandlas. Främst med tanke på att först behandlade motion kan kullkasta övriga eftersom de kanske är ställda mot något som redan är förändrat och därmed inte är behandlingsbara eftersom avgivna motioner inte får förändras. Det har ju förekommit att ett flertal inkomna motioner handlat om samma ämne ”ex.vis Propositioner” och

yrkar därför på att ”styrelsen framlägger riktlinjer för i vilken turordning, som inkomna motioner skall behandlas”

samt att punkt 16 får följande lydelse:

16 Behandling av ärenden varom motion ingivits i enlighet med §19

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS



Stockholm 4 december 2008

Motion till Förbundsstämman 2009

Ang. stadgeändring § 18 Valberedningen

SPTFs styrelse motionerar om ny lydelse på § 18

Valberedningen består av tre (3) ledamöter varav en sammankallande. Ledamöterna väljs av stämman för period fram till nästa stämma. SPTFs medlemmar kan senast en (1) månad före stämman inlämna förslag på kandidater för de befattningar för vilka val skall ske.

Förslagen inlämnas till valberedningens sammankallande.

Den sammankallande i valberedningen meddelar till klubbarna senast 14 dagar före förbundsstämman de namnförslag som inkommit för de olika valen samt valberedningens förslag. Ytterligare kandidatnomineringar kan därefter inte äga rum. Alla föreslagna kandidater skall ha accepterat nomineringen. Även förslag till kandidater till valberedningen inför nästa års stämma inges till valberedningen, men valberedningen avger i detta fall inget yttrande.

Valberedningens ledamöter har rätt att, i egenskap av medlemmar i förbundet, avge förslag på kandidater.

Christina Hietanen
Ordförande Svenska Ponnytrav Förbundet

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 18 Valberedning

Motion rörande: styrelsens förslag på förändring av § 18 Valberedning

Motivering: Styrelsen föreslår att:

- 1 Tidpunkten för SPTFs medlemmar att inlämna namnförslag tidigareläggs till att vara 1 månad före förbundsstämman (i stället för 14 dagar).
- 2 Valberedningens sammankallande skall senast 14 dagar före förbundsstämman till klubbarna på de namnförslag som inkommit för de olika valen samt valberedningens förslag.
- 3 Kandidatnomineringen kan därefter inte längre ske.
- 4 Alla föreslagna kandidater skall ha accepterat nomineringen.
- 5 Även förslag till kandidater till valberedning, skall inges till valberedningen.
6. Valberedningens ledamöter har rätt att, i egenskap av medlemmar i förbundet, avge förslag på kandidater.

Styrelsens motiv skall jag inte ifrågasätta, (de har samma rätt som vi andra att lämna förslag till **ny lydelse av stadgarna**.)

Samtliga lokala ponnytravklubbar anslutna till SPTF har samma möjlighet. Men vad vill man vinna med denna förändring?

Jag ser inga hinder vad det gäller punkterna 1, 2, 4 och 5.

Punkt 6 bör förbundet ersättas med lokal ponnytravklubb. Detta då man efter inträde i lokal ponnytravklubb samt där erlagger fastställd medlemsavgift blir kollektivt medlem i SPTF.

När det gäller punkt 3.

Måste jag reagera eftersom detta kan medföra att vi på förbundsstämman står utan kandidater till en eller flera befattningar eftersom ytterligare nominering inte längre kan ske, efter det att valberedning sänt ut sitt förslag och namnen på samtliga föreslagna kandidater och till vilka befattningar.

Därför föreslår jag att föreslagna förändringar kan ske med undantag för meningen

Ytterligare kandidatnominering kan därefter inte äga rum,

som ändras till tidigare lydelse

Ytterligare kandidatnominering kan därefter äga rum.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 19 Motioner

Motion rörande: styrelsens yttrande

Motivering: Jag anser inte att inkomna motioner med styrelsens yttrande är att betrakta som att de **utsänds på remiss** utan att de sänds ut för behandling på respektive lokalklubbs årsmöte. Motionerna kan inte förändras och därför yrkar jag att: tredje meningen i **§ 19 Motioner**, får följande lydelse:

Samtliga avgivna motioner sänds med styrelsens yttrande till samtliga lokala ponnytravklubbar, under januari månad, att behandlas på respektive lokalklubbs årsmöte.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009**Ärende: Stadgeändring, § 21 Representantskap****Motion rörande:** Val av ombud till Representantskap

Motivering: Jag anser att styrelsens tolkning av nämnda paragraf inte finner sitt stöd i Stadgarna. Låt vara att § 21 säger **med av respektive årsmöte valda 2 ombud**, men när det gäller **val av ombud** säger stadgarna (§9)

”Lokal travklubb väljer vid sina årsmöten ombud jämte suppleanter till SPTF:s förbundsstämma och extra möte.”

När man till detta lägger att varje medlem i SPTF äger närvaro- och yttranderätt, synes det en smula märkligt att av klubbar utsedda representanter inte får representera sin klubb vid representantskapsmöte, utan hänvisas till åhörarpå plats.

Som vald ordförande skall du leda din klubbs verksamhet, men inte på repskapet, om du inte har blivit namnligen vald på klubbens årsmötet.

Jag anser att lokala travklubbers årsmötet kan besluta att låta styrelse ta beslutet om vilka som skall representera klubben vid ex.vis Förbundsstämma, Representantskap, Domarråd och Ungdomsting och att de inte nödvändigtvis måste namnligen väljas på årsmötet.

Dessutom är det en viss skillnad på att vid ett årsmöte veta om jag kan representera klubben 8 månader senare. Jag ställde därför frågan till Riksidrottsförbundet och fick följande svar:

Hej Thomas

”Om jag förstår dig rätt handlar det om den punkt på föreningsårsmötets föredragningslista som handlar om att mötet ska fatta beslut om vilka ombud som ska representera föreningen på tex distriktsförbundets årsmöte. Föreningarna är ju medlemmar i ett specialidrottsförbund (SF), tex Svenska Fotbollförbundet, och även med automatik i detta SF:s distriktsförbund (SDF), tex Stockholms Fotbollförbund.

Föreningar ska då skicka ett eller flera ombud till SDF-årsmötet och ytterst är det föreningsmedlemmarna som på sitt årsmöte beslutar härom.

I sådan fall finns två möjliga vägar –

- 1- antingen beslutar årsmötet att uppdra till styrelsen att utse föreningens ombud (**vilket är det naturliga eftersom medlemmarna har valt en styrelse som de vill se sig företrädta utav**),
- 2 eller så kan föreningsårsmötet direkt besluta vem/vilka som ska vara ombud på SDF-mötet.”

Hoppas att detta skingrade dimman - annars får du hör av dig.

Med idrottshälsningar

Christer Pallin

Chefsjurist/Riksidrottsförbundet

När det sedan går så långt att av lokal travklubbs årsmöte vald ordförande, som väljes till att leda respektive klubb under innevarande år **inte tillåtes representera sin klubb vid SPTFs representantskapsmöte** då är det fel på våra stadgar eller tolkningen av dess och

Därför yrkar jag att

Stadgar för Svenska Ponnytravförbundet § 21 Representantskap
tredje meningen ändras till

**Vid representantskapsmötet får varje till SPTF ansluten lokal travklubb deltaga med
högst två (2) representanter.**

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: Stadgeändring, § 25 Ändring av stadgarna

Motion rörande: Tidpunkt för insändande av ärenden att behandlas på förbundsstämma

Motivering: Jag anser det olämpligt med 2 olika datum för insändande av dessa.

§ 19 Motioner, säger ”Motion avges skriftligen till SPTFs styrelse senast 31 dec året före kommande förbundsstämma”

§ 25 Ändring av stadgarna, säger ”Förslag till ny lydelse av stadgarna skall vara styrelsen tillhanda senast två (2) månader före föreningsmöte.”

Motion som inkommer efter den 31 dec inte är behandlingsbar om det inte gäller stadgeändring, men i båda fallen skall styrelsen med sitt yttrande utsändas dessa till lokala ponnytravklubbar, för behandling på resp lokalklubbs årsmöte.

Därför föreslår jag att den andra meningen i **§ 25 Ändring av stadgarna** ändras till följande:

Förslag till ny lydelse av stadgarna skall vara styrelsen tillhanda senast 31 dec året före kommande förbundsstämma

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

9 – 1/2

Visby 2008-12-15

Till SPTF:s årsstämma 2009

Motion ändring av antalet priser som delas ut

Härmed önskas ändring av punkt 8. i SPTF:s allmänna bestämmelser.

Bakgrund

SPTF:s allmänna bestämmelser punkt 8. lyder: Följande antal priser delas ut, om ej annat anges i propositionen:

9 eller färre antal startande ponnyer – 5 priser

10-12 startande ponnyer – 6 priser

13-15 startande ponnyer – 7 priser

Detta är en prisskala som medför att i lopp med fem startande så får alla ekipage som kommer i mål prispengar. För många klubbar är detta system mycket kostsamt. Insatsavgifterna till lopp med får ekipage täcker inte/el. liten del av 1:a priset som delas ut.

Syfte

Syftet med denna ändring av antalet priser ger klubbarna fler möjligheter att låta **alla** klubbens hästar tävla utan att det tär på klubbens ekonomi. Exempelvis ostartade hästar får möjlighet att komma ut i lopp (tävla mot likvärdig) – trots få anmälda och utan att klubbens ekonomi blir lidande.

Förslag

Med anledning av ovanstående föreslår jag ändring av antalet priser som delas ut, till följande:

5 eller färre antal startande ponnyer – 3 pris (kvarstår dock att det behövs 5 anmälda för lopp).

6-7 startande ponnyer – 4 pris

9-8 startande ponnyer – 5 pris

10-12 startande ponnyer – 6 pris

13-15 startande ponnyer – 7 pris

Ingmarie Luks

Medlem i Gotlands Russtravklubb

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs Allmänna bestämmelser 8.

Motion rörande: Antalet priser i lopp

Motivering: Ett antal propositioner har inte resulterat i ett lopp och vad som är orsaken kan jag bara gissa mig till, men klart är att ett större antal av dessa har inte körts p.g.av ”för få anmälda”.

Det har trots allt körts c:a 280 lopp med 6 eller färre anmälda och av dessa var c:a 125 med 5 eller färre anmälda, vilket skulle betyda priser till alla som fullföljde loppet utan att vara diskvalificerad.

Här ser jag en ekonomisk grund till ytterligare minskning av lopp under 2009.orsaken kan vara att istället för att betala ut 5 priser, väljer att inte köra lopp med 6 eller färre anmälda. SPTFs styrelse har ju satt gränsen, när man i Mästerskapsloppen säger att:

”Om inte tillfredsställande antal ponnyer anmäles, minst 8 stycken, kan loppet ställas in”.

Med ett mindre antal priser kan de klubbar (som inte får ihop så stora startfält) ändå kanske köra ett lopp med ett mindre antal anmälda ekipage. Detta kan ju endast påverka övriga lopp genom att ytterligare något ekipage anmäler, när den kan starta i två lopp,

Därmed yrkar jag på att

Punkt 8 i Allmänna bestämmelser får följande lydelse:

8. Följande antal priser delas ut, om ej annat anges i propositionen.

6 eller färre antal startande ponnyer 4 priser

7-9 startande ponnyer 5 priser

10-12 startande ponnyer 6 priser

13-15 startande ponnyer 7 priser

Med ”antal startande” avses antal startande ponnyer i giltig start.

I försöksavdelning till uttagningslopp utgår alltid minst priser till ponnyer som kvalificerat sig för final

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Tomelilla 2008-12-17

Motion till SPTF:s förbundsstämma 2009

Ärende: Användande av slagrem.

Motivering: Vi motionerar för att slagrem ska bli obligatorisk vid körning av ponny i samband med ponnytravtävling. Motiveringen till denna motion är att säkerställa säkerheten för våra barn och ungdomar på ponnytravtävlingar.

Därmed yrkar vi i Tomelilla ponnytravklubb att slagrem ska bli obligatorisk vid körning av ponny i samband med ponnytravtävling.

Med vänliga hälsningar
Tomelilla Ponnytravklubb

Malin Luckman



Motion till SPTF:s Förbundsstämma 2009

Skånes Ponnytravklubb motionerar om att det ska bli obligatoriskt med säkerhetsväst i ponnytravet.

SPTF och dess medlemmar bör vara en föregångare i alla frågor som gäller säkerhet för våra ungdomar.

Skånes Ponnytravklubb

Tommy Strandqvist

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs Allmänna bestämmelser 3.

Motion rörande: startberättigad ponny

Motivering: med anledning av tillägget i punkt 3 inför säsongen ställer jag mig frågande till vad som kommer att fungera eller inte fungera i ponnysportsystemet.

Med nuvarande lydelse

”- Ponny skall inneha giltigt i sportsystemet registrerat mätintyg vid startanmälan”

kommer våra ponnyer (med giltigt mätintyg) inte att få startanmälas om inte ponnysportsystemet fungerar eller inte matats in i systemet.

Med fjolårets lydelse kommer våra ponnyer (med giltigt mätintyg) att få startanmälas.

Helt klart är väl att ”Godkända mätintyg” skall synas i ponnysportsystemet, och därför bör styrelsen gå ut med ett datum när samtliga giltiga mätintyg skall vara inmatade i systemet och framför allt vem matar in dessa.

Därför yrkar jag att

Sista meningen (i likhet med fjolåret) får lydelsen

- Ponny skall inneha giltigt mätintyg vid startanmälan.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Tomelilla den 16 dec 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Borttagning av övre åldersgränser för kuskar

Ponnytravet är en sport där hela familjen är engagerad. Att som ensam ungdom utan stöd från sin familj lyckas inom ponnytravet är mycket svårt.

Vi vet också att långt ifrån alla har som mål att fortsätta till stortravet utan det är ponny som är det stora intresset.

Vi vill ge möjlighet att fortsätta att tävla i ponnytrav för de som så vill och även låta nya grupper komma in i vår verksamhet.

Vi vill inte att barn och vuxna skall köra i samma lopp och tävla mot varandra utan vi vill att loppet delas upp så att man kör mot jämnåriga. Vi tycker för övrigt att ålderskillnaden idag kan diskuteras där 12 åringar kör mot 25 åringar.

För att stärka sammanhållningen mellan generationer och öka intresset för ponnyer och ponnytrav vill vi att övre åldersgränsen för ponnykuskar tas bort.

Vi motioner därför om att

”Övre åldersgränsen tas bort för kuskar i ponnytrav.”

Tomelilla Ponnytravklubb

Malin Luckman

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 68 § Distansering

Motion rörande: införande av distansering i ponnylopp

Motivering: SPTF:s styrelse yrkade under fjolårets avslag på denna motion med motiveringen att:

”Ponnytravet är en tävlingsform med ett brett spektra utav deltagare och att man då får räkna med ojämna häst/kusk prestationer. Distansering innebär ytterliggare en form av **ej godkänd prestation** och det ser vi inget värde i utan det är upp till propositionsmakarna att få så jämna lopp som möjligt.”

Visst håller jag med att vi kan få räkna med ojämna häst/kusk prestationer, men kravet på tävlingsmässighet skall väl finnas kvar eller skall vi släppa på det beroende på vem som kör/rider ekipaget.

Ett ekipage som överskrider kvalitiden med 0,1 sek får loppet registrerat som ”Ej godkänd prestation”, vilket 76 (kat A) och 83 (kat B) fick uppleva.

Därför har jag svårt att se ”**ett ekipage som inkommer i mål så långt efter som förslagna tider skall få loppet räknat som en godkänd prestation**”. Enligt mina beräkningar skulle föreslagna tidsgränser innebära att 60 (kat A) och 82 (kat B) skulle få sina lopp räknade som ej godkänd prestation. Under 2008 har ponny kat. A inkommit i mål **2.min och 26 sek** efter vinnaren och ändock räknades som godkänd prestation och motsvarande tid i kat B var **2 min och 29 sek**.

Detta kan inte vara rätt och förslår därför att distansering införes att gälla även i ponnytravet i likhet med stortravet, dock med föreslagna tidsgränser.

Därmed yrkar jag på förändring av

Ersätter: 68 § Distansering

Distansering sker efter sluttid enligt följande regler:

- Kat A ponny är distanserad som i lopp inkommer 60 sek eller mer efter den ponny som förklarats som segrare i loppet.
- Kat B ponny är distanserad som i lopp inkommer 45 sek eller mer efter den ponny som förklarats som segrare i loppet.

Distanserad ponny förlorar all rätt till pris och får i uttagningslopp ej delta i efterföljande avdelning.

Distanseringsreglerna gäller ej i lopp som enligt propositionen är förbehållna enbart 3-åriga ponnyer.

Distanseringsreglerna gäller inte heller för ponny som inkommer på placering 1-3.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 66 § Grunder för diskvalificering

Motion rörande: diskvalifikation på grund av vikt

Motivering: Jag anser att nuvarande lydelse av **tillägget till § 66**

helt tar bort möjligheten att diskvalificera ryttare som efter avslutat lopp väger mer än 45 respektive 65 kg. Givetvis skall "Diskvalifikation för ekipage där ryttaren väger mindre än 65 kg efter avslutat lopp inte gälla för ponnymonté". Eftersom man därmed tvingats att diskvalificera samtliga montéekipage och det är väl inte meningen. Men samtidigt har vi tagit bort möjligheten att diskvalificera ponnyryttare, som väger mer än angivna vikter, eftersom denna möjlighet inte återfinns i vårt reglemente. Vi kan bestraffa ryttare med stöd av **(701 Uppenbart avsiktligt brutit mot gällande bestämmelser/ C-förseelse)**, som efter genomfört lopp väger mer än tillåtna vikt, men vi kan inte diskvalificera något montéekipage med stöd av reglementet.

Jag föreslår att om vi skall ha kvar möjligheten att diskvalificera de ryttare, som uppenbart bryter mot gällande viktbestämmelser inför ett tillägg, som säger att: Ekipage där ryttaren, inklusive ryttardress, skyddsväst, hjälm och ridspö, omedelbart efter lopp väger mer än 45 kg i kat A och 65 kg i kat. B, **kan** diskvalificeras.

Därmed yrkar jag på förändring av Tillägg 66 § Grunder för diskvalificering

Ersätter stycke:

66 § Grunder för diskvalificering

Ekipage där ryttaren, inklusive ryttardress, skyddsväst, hjälm och ridspö, omedelbart efter lopp väger mer än 45 kg i kat A och 65 kg i kat. B, kan diskvalificeras

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009**Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 47 § Körsven/Ryttares utrustning**

Motion rörande: ryttarens utrustning,

Motivering: Jag anser att bestämmelsen som säger att ”Ryttare inkl. klädsel, skyddsväst, hjälm och sadel med tillbehör, skall före loppet inte väga mer än 45 kg för kat. A ponny och 65 kg för kat. B.” har haft en negativ påverkan då det gäller utskrivandet av propositioner och antalet startande i montéloppen under 2008 främst kat. A.

Region	Prop Kat A	Lopp Kat A	Antal Anm	Prop Kat B	Lopp Kat B	Antal Anm
1	1	0		4	3	28
2	2	1	9	7	5	40
3	3	3	25	5	5	41
4	5	5	39	17	11	93
5	1	1	9	1	1	11
6	10	4	20	11	7	63
7	6	4	24	11	10	81
Totalt	28	18	126	56	42	357

Jag vill därför föreslå att nämnda vikter på **45 kg** respektive **65 kg** enbart skall omfatta **ryttare inkl. dennes ryttardress, skyddsväst, hjälm och ridspö.**

Ponnymonté i sverige? **Ja**, men då måste det väl få en chans att utvecklas med något större antal tävlande och fler tävlingsmöjligheter under kommande år.

Föreslagen ändring av viktgränserna kan vara ett alternativ som kan ge fler ryttare och därmed fler anmälda till montélopp, Vi måste ha en kombinationen av ungdomar, som vill, kan och får rida monté och tränare, som anser att deras ponny med gällande viktgränser klara av att tävla. Vi har i alla fall inte tagit bort ansvaret från tränaren att bedöma vikten på ponnyns ryttare i träning. När man dessutom i de av SPTF framtagna underlag i detta ämne kan utläsa olika viktgränser och varianter på hur mycket ryttaren får väga (Danmark och Norge har väl fortfarande ingen viktbeväring).

Därför kan det väl inte vara fel att under en period av två år pröva att gällande viktgränserna enbart skall gälla ”ryttare, ryttardress, skyddsväst, hjälm och ridspö” och

Därmed yrkar jag på förändring när det gäller max.vikterna i monté

Ersätter stycke:**47 § Körsven/ryttares utrustning**

Ryttare inkl. ryttardress, skyddsväst, hjälm och ridspö, skall före loppet inte väga mer än 45 kg för ponny kat.A och 65 kg för ponny kat B.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009**Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 32 § Programändringar**

Motion rörande: Byte av körsven/ryttare

Motivering: Detta borde styrelsen få förklara eftersom denna förändring återfinns under sammanfattning av viktiga förändringar 2009.

Det som förändrats är att vi fått **kan** (gällde 2008) utbytt till **skall** (gäller 2009) och lagt till §25 och §7 i TR.

Under 2008 gjordes körsvensbyte i enlighet med TR, eftersom bestämmelsen sa så, nu **skall** vi göra det. Skillnaden?

Fortfarande gäller väl STC:s tillämpningsanvisningar

-Som likvärdig – jämfört med i programmet ursprungligen intagen körsven/ryttare – betraktas person med så gott som möjligt samma startfrekvens och segerprocent under innevarande och föregående kalenderår oavsett respektive körsvens/ryttares licenstyp.

Hänsyn till gällande begränsningar i rätten att köra/rida lopp skall dock göras.

Som undantag från ovanstående gäller att körsven kan få ersätta av annan körsven även om vederbörande har lägre startfrekvens och segerprocent. En förutsättning är dock att aktuell körsven/ryttare flera gånger tidigare med tillfredsställande resultat kört/ridit aktuell häst i lopp eller är väl bekant med hästen från träning.

Därmed yrkar jag på att

vi följer STC och säger

I programmet angiven körsven/ryttare kan bytas mot likvärdig körsven/ryttare, vid russlopp med

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009**Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 25 § Grunder för propositionens utformning**

Motion rörande: Grunder för propositionens utformning

Motivering: jag anser att styrelsen gör det enkelt för sig när man inte förändrar något som inte har fungerat. Grunden sägs ligga på ett tidigare beslut, som sa

50% tidshandicap och 50% övrigt.

och detta skulle prövas under 2007 – 2008 och därefter utvärderas.

Styrelsen tog därmed bort en av förbundsstämman redan beslutad förändring i detta ämne och därefter ändra man lydelsen till:

”Minst 50% av utskrivna lopp skall vara med tillägg efter ponnyns startprissumma.”,

Det är en viss skillnad från motionen till styrelsens förslag, men

Detta gällde under 2008, ändå valde 14 ponnytravklubbar att inte följa SPTF:s bestämmelse om att minst 50% av utskrivna lopp skall med tillägg efter ponnyns startprissumma.

Varför ha kvar en bestämmelse, som vissa klubbar tror gäller och andra inte bryr sig om att följa. Antingen visste de att styrelsen inte bryr sig om resultatet (i varje fall har väl ingen klubb blivit tillrättavisad eller bestraffad för att de inte följer utgivna bestämmelser) eller så anser de sig tvingade till detta för att få ihop startfält.

Det skall givetvis inte vara på det viset utan säger våra bestämmelser **skall**, så måste det vara det som gäller. Därför föreslår jag att vi nu, under en tid av två år pröva den varianten som förbundsstämman godkände i detta ämne, men som inte fick chansen och samtidigt följer vi bestämmelsen som säger att ”Klubben/föreningens styrelse skall utarbeta förslag till propositioner”, och därefter tar ansvar för dessa.

Därför yrkar jag att sista meningen i

Ersätter stycke:

25 § Grunder för propositionens utformning

”Minst 50% av utskrivna lopp skall vara med tillägg efter ponnyns startsumma”
stryks

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 16 § Registreringskrav och åldersgränser

Motion rörande: Samma motion har tidigare varit upp till behandling på förbundsstämman senast genom förslag ifrån HPTS, men motionen har avslagits. Senaste motiveringen till avslag löd:

”Halmstads Ponnytravklubb föreslår i motionen att åldersgränsen för startberättigad ponny skall höjas till 18 år. Frågan har varit uppe tidigare i styrelsen med anledning av frågor från SPTF:s medlemmar. I beredningen har STC:s ansvariga veterinär deltagit och givit styrelsen rådet att inte höja åldergränsen beroende på att många ponnyer har lång tävlingstid och att det börja märkas förslitningsskador i samband med allt mer intensiv träning”

Motivering: Jag finner inte att läget har förändrats så till den grad att vi bör gå emot STC:s ansvariga veterinär och att vi därför bör ha kvar åldersgränserna som gällde under 2008.

Därmed yrkar jag på att

Följande åldersgränser gäller:

Trav 3–15 år i kategori A och B.

Monté 4–15 år i kategori A och B.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Halmstad den 29 december 2008

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 17 § Bestämmelser om startfrekvens

Motion rörande: Ponnyns startfrekvens

Motivering: Jag utgår ifrån att motionen rörande § 16 bifalles av förbundsstämman, och att därför denna paragraf måste återgå till vad som gällde 2008.

Därmed yrkar jag på nedanstående lydelse av andra meningen i

Ersätter stycke:

17 § Bestämmelser om startfrekvens

4-15 åriga ponnyer får starta i högst två (2) lopp per dygn i mån av plats.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs Kvalificeringsbestämmelser 2 § Gällande kvalificeringsbestämmelser

Motion rörande: Kvaltider

Motivering: Jag utgår ifrån att motionen rörande § 16 bifalles av förbundsstämman, och att därför denna paragraf måste återgå till vad som gällde 2008.

Därmed yrkar jag på nedanstående lydelse av.

2. Gällande kvalificeringsbestämmelser

Kat A-ponny

3.50,0 för 3-15 åriga ostartade samt startande som saknar rekord eller har rekord 3.35,0 och sämre.

Rekord + 15 sek. för 3-15 åriga med rekord 2.34,9 och bättre.

Kat B-ponny

2.55,0 för 3-15 åriga ostartade samt startande som saknar rekord eller har rekord 2.40,0 och sämre.

Rekord + 15 sek. för 3-15 åriga med rekord 2.39,9 och bättre....

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs Allmänna bestämmelser 5.

Motion rörande: Antalet startande i lopp

Motivering: med anledning av förändringen i Allmänna bestämmelser punkt 5, ställer jag mig frågande till varför raden om antalet startande i voltstartslopp tagits bort.

Allmänna bestämmelser är som det står i inledningen:

”De viktigaste reglerna om startanmälan av ponny, strykning av ponny m.m.”

Jag tycker att vi i likhet med STC kan bibehålla noteringen om antalet startande i voltstartslopp.

och yrkar därför på att

Punkt 5 i Allmänna bestämmelser får följande lydelse:

5. Antalet startande ponnyer vid voltstart får uppgå till högst 15, varav högst 12 från samma distans.

Vid auto/linjestart får antalet startande ponnyer uppgå till högst 15, varvid ponnyer med programnummer 1-8 startar i främre ledet, nummer 9-12 i andra ledet samt 13-15 i tredje ledet.

(Auto/linjestartslopp med 15 ponnyer skall anges i proposition)

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs Allmänna bestämmelser 11.

Motivering: Exakt samma motion behandlades senast av förbundsstämman 2008, SPTFs styrelsens föreslog då bifall till motionen med följande motivering:
”Det måste vara klubb/förening/sällskaps rätt att besluta om att vidta erforderliga ändringar i arrangemangen som att ställa in tävlingsdagar eller lopp om ej tillfredställande antal ponnyer anmäls.

Det är orimligt att med kort varsel och av rättviseskäl, skriva ut en ny proposition och offentliggöra den, så att bara ett fåtal hinner och kan anmäla till denna nya prop.

Det är ytterst viktigt att vi har en så rättvis anmälningsprocedur som möjligt”.

Förbundsstämman föreslog också bifall till motionen!

Till vilken nytta?

Punkt 11 i Allmänna bestämmelser förändrades inte under 2008!

När nu SPTF ger ut **Allmänna bestämmelser** (gällande fr.o.m 2009-01-04) visar SPTFs styrelsen åter igen på vilket sätt man vill efterleva förbundsstämmans beslut.

I och för sig är det OK, eftersom vi har en bestämmelse, som säger:

”Tillämpningsanvisningarna och tillägg samt dispens från reglementsbestämmelserna kan endast beslutas av SPTF:s styrelse.”

Vad jag ansåg som orimligt 2007 och 2008 anser jag fortfarande och

Därför yrkar jag förbundsstämman på nytt bifaller motionen, som på sin orimlighet, vill ta bort sista delen, **”eller ny proposition utskrivs”** och att punkt 11 i Allmänna bestämmelser får följande lydelse:

11. SPTF/STC ansluten klubb/förening/sällskap har rätt att vidta erforderliga ändringar i arrangemangen såsom att inställa lopp eller tävlingsdagar i dess helhet (se närmare § 28 i tävlingsreglementet). Om ej tillfredsställande antal ponnyer startanmäles, kan loppet inställas.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs Regler för propagandatrav (bygdetrav) inom ponnytravet SPTF/STC

Motion rörande: utskrivna regler

Motivering: SPTF:s styrelse har gett ut regler för propagandatrav (bygdetrav) inom ponnytravet SPTF/STC och

Syftet:

Ett sätt att intressera nya och fler aktiva att delta i travsporten.

Att öka gemenskapen mellan yngre och äldre.

En inköpsport till travsporten.

Jag anser inte att så är fallet, d.v.s att de får köra tävlingslopp innan de är färdigutbildade eller att Mamma/Pappa kör lopp.

Propagandatrav/Bygdetrav fungerar inom STC

Men inte inom ponnytravet eftersom det klart reducerar antalet startande i våra ponnytravtävlingar. Tävlingsformer som inräknas i startfrekvensen.

STC betalar verksamhetsanslag för "Travklubbar"

Jag föreslår därför att SPTF ser över möjligheten att registrera resultaten, Eftersom resultatlistor, bestraffningar liksom funktionärer (även om de kan ha flera uppgifter/lopp och inte behöver vara förordnade anges på resultatlistorna.

Loppen räknas även in i ponnyns startfrekvens.

Alternativt tar beslutet att Propagandatrav/Bygdetrav inte skall inräknas i ponnyns startfrekvens eller belasta kusk/ryttare.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

Motion till SPTF förbundsstämma 2009

Ärende: SPTFs tillämpningsanvisningar 3 § Tävlingsfunktionärer

Motion rörande: Understarters

Motivering: Exakt samma motion behandlades av förbundsstämman 2008, som beslutade att bifalla motionen efter SPTFs styrelse föreslagit bifall till motionen med följande motivering: ”Det är helt klart att gällande understarters skall känna till ponnytravets startmetoder och det aktuella loppets startmetod för att kunna tjänstgöra. Det är lika klart att ansvarig huvudstarter har försäkrat sig om att de funktionärer som skall tjänstgöra har tillräcklig kompetens/har fått den information som behövs för att kunna klara sitt arbete. Motionen är i enlighet med styrelsens intentioner.

Det kom ingen uppdatering under 2008 (trots förbundsstämman beslut och styrelsens intentioner) under 2008 och när man nu läser

SPTFs Tillämpningsanvisningar till

”Tävlingsreglemente för svensk Travsport” för ponnytrav.

Fastställda av SPTFs styrelse att gälla fr.o.m. 2009.01.04

Är styrelsens intentioner ännu inte införda, **Varför?**

Jag anser att allt för många starter fortfarande inte fungerar på ett tillfredsställande sätt, mest beroende på att våra understarters inte är insatta i gällande startsystem alternativt de har intresse i någon av startande ponnyer på annan distansen och därför i startögonblicket inte har uppmärksamhet på den volt där de skall utöva sin funktion.

Det är **Klubb/Förening utser själv körkontrollanter och startpersonal efter behov.** men om detta inte fungerar blir följdfrågan. Varför gör inte styrelsen något?

Jag föreslår att ”Understarters”, (som är tävlingsfunktionär) och därför skall följa bestämmelsen som säger

”Dock gäller att om tävlingsfunktionär har direkt eller indirekt intresse i någon ponny som deltar i visst lopp bör vederbörande i detta lopp inte utöva någon funktion.” samt att kravet på kompetens kvarstår och

Därmed yrkar jag på förändring av

Ersätter stycke: 3 § Tävlingsfunktionärer

Så att de två sista meningarna ersätts av:

Understarters skall ha uppnått en ålder av minst 15 år och skall av huvudstartern vara väl informerad om aktuellt loppets startmetod, innan loppets defilering påbörjats.

Med vänlig hälsning

Thomas Ljungman
Medlem i HPTS

SPTFs yttrande enl. beslut på styrelsemöte 090115

Motionsnr	Yttrande
1 – 1/1	
2 – 1/2	
2 – 2/2	
3 – 1/1	
4 – 1/1	
5 – 1/2	
5 – 2/2	
6 – 1/1	
7 – 1/1	
8 – 1/1	
9 – 1/2	
9 – 2/2	
10 – 1/1	
11 – 1/1	
12 – 1/1	
13 – 1/1	
14 – 1/1	
15 – 1/1	
16 – 1/1	
17 – 1/1	
18 – 1/1	
19 – 1/3	
19 – 2/3	
19 – 3/3	
20 – 1/1	
21 – 1/1	
22 – 1/1	
23 – 1/1	